

Obrazac 18.

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE**

Nadležni trgovački sud: Trgovački sud u Zagrebu, SS u Karlovcu

Poslovni broj spisa : **St-2217/16**

Dužnik: ENIIP d.o.o. u stečaju, OIB 14458339743, Zagreb, Shopping centar Prečko,
Josipa Slavenskog 1

Stečajni upravitelj: Sanjin Dinko Dorčić

Adresa stečajnog upravitelja: Rijeka, Mosorska 9

e-mail : ddunko@gmail.com tel. 0993091300

**I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 13.11.2024 god.
DO 23.12.2024 god.**

Nastavno na zahtjev stečajnog upravitelja Uredu predsjednika suda od 14.10.2024 za obnovu spisa Trgovačkog suda u Zagrebu Ovr-42/2018 u podnesku od 04.12.2024 isti Ured je obavijestio stečajnog upravitelja da je uređujući sudac u postupku Ovr-42/2018 dana 02.12.2024 uputio dopis Općinskom građanskom sudu u Zagrebu da u najkraćem roku hitno vrati nedostajući dio spisa TS u Zagrebu Ovr-42/2018, a ukoliko se ispostavi da kod OGS u Zagrebu nema dijela predmetnog spisa da se taj sud očituje kako bi se utvrdilo gdje se nalaze nedostajući djelovi spisa Ovr-42/2018.

U svom očitovanju od 26.11.2024 (02.12.2024) na zahtjev u vezi s prijedlogom za obnovom spisa Ovr-42/2018 koji je dostavljen Uredu predsjednika suda na posl. br. Su-889/24 uređujući sudac navodi zaključak da ukoliko OGS u Zagrebu ne vrati u razumnom roku nedostajući dio spisa TS u Zagrebu tada ima uvjeta za obnovom spisa posl. br. Ovr-42/2018.

II. STANJE STEČAJNE MASE

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Bez obzira na postupak koji se na TS u Zagrebu vodi povodom prijedloga stečajnog upravitelja za obnovom spisa Ovr-42/2018 još jednom se naglašava neodrživost pravnog stajališta Trgovačkog suda u Zagrebu da se nekretnina u vlasništvu dužnika prodaje u posebnom ovršnom postupku koji se vodi na istom sudu na kojem se vodi i stečajni postupak nad dužnikom.

Naime, iz pravnog stajališta VS RH zauzetog u rješenju istog suda Rev-420/2024-2 od 10.07.2024 koje je već dostavljeno sa izvješćem stečajnog upravitelja od 13.09.2024 nedvojbeno proizlazi da ako je razlučni vjerovnik kupovninu stekao na temelju odluke suda donesene u ovršnom postupku isti nije dužan vratiti ni dio kupovnine radi pokrića troškova stečajnog postupka (t.11.2 rješenja).

Isto tako VS RH u istom rješenju (t.12 rješenja) navodi da ne postoji zakonom propisana obveza razlučnog vjerovnika da u opisanoj situaciji bilo koji iznos iz kupovnine uplaćuje stečajnom sucu, stečajnom upravitelju odnosno dužniku ili stečajnoj masi to iz razloga što troškovi unovčenja nisu nastali u stečajnom postupku (t.9 rješenja).

Revizijski sud zauzeo je pravno stajalište (t.11.1 rješenja) da unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo (nekretnine) provodi isključivo stečajni sud iz čl.247 Stečajnog zakona koji odlučuje i obračunu troškova iz čl.254 SZ-a.

Nesporno je da čl. 247 SZ-a propisuje da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku i to na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, a ne kako je to trenutno slučaj u ovršnom postupku Ovr-42/2018 na istom stečajnom sudu Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Isto tako, sud u ovršnom postupku Ovr-42/2018 sukladno odredbama Ovršnog zakona može odlučivati samo o troškovima tog ovršnog postupka dok se o troškovima stečajnog postupka iz čl.254 SZ-a može odlučivati samo u stečajnom postupku St-2217/2016 koji se vodi kod stečajnog suca u postupku St-2217/16.

Nastavno na navedeno stečajni upravitelj je već ovršnom sucu podnio prigovor na nadležnost tog suca odnosno ovršnog odjela Trgovačkog suda u Zagrebu za prodaju nekretnine u vlasništvu dužnika na kojoj postoji razlučno pravo te će nakon razrješenja pitanja obnove spisa ponovno predložiti ustupanje unovčenja predmetne nekretnine stečajnom odjelu Trgovačkog suda u Zagrebu i to stečajnom sucu Stalne službe u Karlovcu na posl. br. St-2217/2016, a u tom postupku će predložiti prodaju nekretnine u stečajnom postupku koji prijedlog do sada nije podnesen.

Navedeno predstavlja važno pravno pitanje jer ukoliko razlučni vjerovnik nema obvezu iz kupovnine stečene unovčenjem nekretnine u ovršnom postupku namirivati troškove unovčenja nekretnine iz čl.254 SZ-a tada se postavlja smislenost daljnjeg nastavka stečajnog postupka.

Naglašava se da su u stečajnom postupku koji traje već osam (!) godina nastali veliki troškovi stečajnog postupka, a predvidivi su i troškovi nagrade za dva stečajna upravitelja koji će se morati namirivati iz Fonda suda ukoliko isti ne budu mogli biti namireni iz kupovnine kao troškovi stečajnog postupka.

U Rijeci, 23.12.2024

Stečajni upravitelj

Prilozi:

- Dopis TS U Zagrebu OGS-u u Zagrebu od 02.12.2024
- Očitovanje suca u postupku Ovr-42/18 od 26.11.2024 (02.12.2024)